



Foto: Nicol Taal

NIEUWS

## Perikelen rond pulsvisserij: afwachten wat ze exact voor de vloot betekenen

📅 20 februari 2019 👤 Redactie ⌚ 3 min 👁 286 💬 0

Of [Cornelis Vrolijk](#) wilde reageren op de recente perikelen rond de pulsvisserij? Eigenlijk nog niet, antwoordde een woordvoerder van de rederij. **“Het voorstel dat er nu ligt moet nog akkoord worden bevonden door het Europees Parlement en de Europese Raad. Het blijft nog even onduidelijk wat het exact voor onze vloot gaat betekenen.”**

Wat wel duidelijk is, laat de rederij weten, *“is dat als de pulsvergunning ingetrokken wordt, we op een andere visserijtechniek over moeten stappen. Dit kan een stap terug zijn naar de boomkorvisserij.”* Deze manier van vissen brengt een aanzienlijk hoger brandstofverbruik met zich mee, legt de woordvoerder uit. En dat zou jammer zijn, want de rederij staat voor een duurzame bedrijfsvoering, *“waarbij het verminderen van ons brandstofverbruik een speerpunt is”*.

*“Een hard gelag voor de vissers en het kabinet,”* noemt een woordvoerder van minister Carola Schouten (CU) van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit de uitkomst van de triloog, het informeel overleg waarin delegaties van de Europese Commissie, het Europees Parlement en de Raad van Ministers onderhandelen over wetgevende voorstellen. *“Het is onbegrijpelijk dat er verbod komt op een innovatieve duurzame manier van vissen, een besluit op basis van emoties en niet van feiten.”* Nederland heeft wel het maximale uit de onderhandelingen gehaald, meent de woordvoerder namens minister Schouten: er komt een overgangperiode tot 1 juli 2021 voor een groot deel van de schepen.

De minister noemt het ook goed dat wetenschap kennelijk nog telt in dit proces: pulsvisserij voor wetenschappelijk onderzoek blijft toegestaan. *“De deur voor pulsvisserij in de toekomst blijft openstaan.”* Het kabinet blijft zich inzetten voor innovatieve en duurzame visserij. Daarvoor komt zo'n vijftien miljoen euro beschikbaar. *“De overgangperiode is slechts een doekje tegen het bloeden,”* vinden de kottersorganisaties [EMK](#), [VisNed](#) en de [Nederlandse Vissersbond](#). *“De financiële schade in de hele sector kan oplopen tot 200 miljoen euro. Daarnaast moeten we nog*

*niet denken aan innoveren, als onze beste innovatie ondersteund door wetenschappelijk onderzoek, op basis van emotionele klanken in de prullenbak verdwijnt.”*

Leugens en emoties hebben het gewonnen van de wetenschap, vinden de pulsvissers. In het Franse Straatsburg is naar hun mening de nek van de pulsvisserij omgedraaid door de Europese Raad, de Europese Commissie en het Europees Parlement. *“Zij lieten zich misleiden door leugenachtige en emotionele campagnes van de Franse milieuorganisatie Bloom.”* De Nederlandse pulsvissers reageren in de woorden van de kotterorganisaties ‘furieus’ op de uitslag: *“Wat is Europese beleidsvorming op deze manier nog waard?”*

*“Een verbod op de pulsvisserij gaat alle verstand te boven”,* vinden EMK, VisNed en de Nederlandse Vissersbond. De visserijsector wordt naar hun mening door het verbod op het pulstuig meer dan tien jaar teruggeworpen in de tijd. *“Het pulstuig heeft alles wat maatschappelijke organisaties willen: minder bijvangst, minder brandstof en minder bodemberoering. Hoewel diezelfde doelen nog steeds hoog op de agenda staan bij natuurorganisaties en de maatschappij, moeten we stoppen met de pulsvisserij. Dat is hetzelfde als alle zonnepanelen van het dak halen en weer teruggaan naar de kolenkachel,”* menen de kotterorganisaties.

Onafhankelijke wetenschappelijke onderzoeken tonen volgens de kotterorganisaties aan dat de pulsvisserij voor veel actuele vraagstukken oplossingen biedt, maar zijn door zowel milieuorganisatie Bloom als Europese politici volledig genegeerd. *“Wetenschappelijk bewezen besparen we 46 procent brandstof, we vissen selectiever en door het lichtere tuig vindt er minder bodemberoering plaats. En toch krijgt een emotionele lobby het bij de Europese politiek voor elkaar om de stekker uit de innovatie te trekken; dat is onbegrijpelijk”,* vinden de kotterorganisaties. Die zijn in hun uitleg veelvuldig over de pulsvisserij in gesprek gegaan met buitenlandse visserijorganisaties. *“In tegenstelling tot wat zogenaamde lobby-experts dezer dagen in de media beweren,”* merken ze erbij op. *“De lobby heeft niet gefaald, het Europees besluitvormingssysteem heeft gefaald”,* concluderen de kotterorganisaties.

Juist in de oceanen waar de belangen van natuur en visserij soms haaks op elkaar lijken te staan zouden besluiten moeten worden genomen op basis van het best beschikbare wetenschappelijk bewijs,” meent [Stichting De Noordzee](#) die zich inmiddels 35 jaar inzet voor de bescherming en het duurzaam gebruik van de Noordzee. *“Zoals de overheid verplicht is de wetenschap te volgen bij het vaststellen van de jaarlijkse vangstquota voor vis, zo kan de wetenschap ons ook uitsluitel geven over de merites van het pulsvissen.”* De in de woorden van de Stichting de Noordzee ‘hoognodige verduurzaming van de visserijsector’ vergt investeringen in innovatie en in onderzoek daarnaar. *“Het is daarom zonde dat deze beslissing is genomen voordat de resultaten van het grote onderzoeksproject bekend zijn. Het schept een slecht precedent als een mogelijk duurzame techniek wordt afgeschreven op basis van onderbuikgevoelens.”*

**De stand van zaken omtrent de pulsvisserij lijkt met de dag te veranderen. Vorige week hoorden 42 van de ruim tachtig bedrijven dat ze hun pulsvisvergunning waarschijnlijk tot halverwege 2021 kunnen behouden. In de meest recente berichtgeving geldt dat voor tien tot vijftien Nederlandse schepen. Dat blijkt uit een nadere bestudering van de akkoorden over de pulsvisserij. Verantwoordelijk minister Schouten zou om die reden nog dit jaar vergunningen moeten intrekken die voor onbepaalde tijd zijn afgegeven. De betrokken vissers moeten daardoor rekenen met financieel verlies. De kwestie zou ook tot een juridische strijd kunnen leiden tussen het ministerie en de visserijsector. De minister liet gisteren in een Kamerbrief weten dat ze de pulsvissers nog geen duidelijkheid kan verschaffen. Die laat nog zeker enkele maanden op zich wachten. De akkoorden moeten nog worden omgezet in juridische artikelen en worden goedgekeurd door het Europees Parlement en door de Europese Raad.**